

Социально-философское осмысление образа жизни в техногенном обществе

С. И. Щербакова

аспирант кафедры философии, истории и социологии, Брянский государственный технический университет. Россия, г. Брянск. ORCID: 0000-0002-9120-1603. E-mail: shcherbakovasi@mail.ru

Аннотация: Рассматриваются проблематика явления «образ жизни» и социально-философский смысл связанного с ним понятия. В большинстве научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных обществоведов явление «образ жизни» трактуется с точки зрения социологического взгляда на мир, то есть анализа социальных изменений в индивидуальной и коллективной жизни. Автор в своем исследовании опирается на более широкий системный социоприродный подход, поставленный в центр внимания ученых научно-философской школы социально-техногенного развития мира и восходящий в своих истоках к работам В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Согласно этому подходу, позволяющему более широко, с социально-философских позиций, осмыслить явление «образ жизни», общество рассматривается как компонент более глобальной системы – биосферы (естественной природы), в границах которой происходит его историческое развитие, то есть складывающиеся условия природной среды обуславливают особенности социальных отношений. На современном, техногенном (индустриальном и формирующемся постиндустриальном), этапе развития в социоприродное взаимодействие включается и третий элемент – социально создаваемая техносфера, трансформирующим образом воздействующая на социум и природу. Образ жизни в техногенном обществе тесно связан с расширением городской искусственной среды жизни и деградацией естественной природной, становлением техногенных условий жизнедеятельности людей, что определяет особенности их существования, занятости, ценностных предпочтений, потребностей, быта и досуга. Динамично изменяющийся образ жизни в условиях социально-техногенного развития мира обуславливает необходимость его постоянного социально-философского осмысления и коррекции, поскольку такое развитие, повышая уровень жизни, сопровождается нарастанием экологических угроз. От степени осознания противоречий становящегося глобального техногенного образа жизни зависит возможность устойчивого развития будущих поколений и создание комфортных условий их жизнедеятельности.

Ключевые слова: образ жизни, жизнедеятельность, социально-техногенное развитие, техносфера, биосфера, человек, общество.

Образ жизни современного техногенного (индустриального и переходящего к постиндустриальному этапу развития) общества представляет собой широкий спектр социальных компонентов, холистически объединенных между собой в одно неразрывное единое целое. В условиях современных динамичных процессов научно-технического развития образ жизни общества начинает существенно преобразовываться, чем вызывает неподдельный интерес ученых различных отраслей науки.

В то же время для исследования понятия «образ жизни» нужно определиться с методологией. Рассматривая методологические вопросы формирования самих понятий «образ жизни» и «образ жизнедеятельности», постепенно философы и ученые начали искать наиболее общие черты, которые характерны не только для отдельных народов, но и для больших исторически складывающихся территориальных объединений – народностей, а затем и наций с образованием крупных цивилизаций. Всем достаточно хорошо известны многими своими родственными чертами «западный образ жизни» – жизни развитых народов западной цивилизации.

Пожалуй, одним из первых коллективных трудов по исследованию образа жизни и жизнедеятельности населения можно назвать коллективный сборник «Историческая поступь культуры: земледельческая, урбанистическая, ноосферная» [10], изданный под редакцией докторов наук – философа Э. С. Демиденко и культуролога Г. А. Невелева. Понятие «ноосфера» употребляется уже в ином ее образе – техно-ноосферы, то есть отражения мира и его культуры как производной от всего богатства современной производственной и научно-технической деятельности, порождающей ноосферную материальную и духовную культуру. Если у

В. И. Вернадского ноосфера является порождением коллективного разума, его большой науки [2], то у Э. С. Демиденко – еще и порождением типовой материальной культуры: городской техносферы и искусственного мира в целом. В своей монографии, изданной на основе защиты докторской диссертации «Урбанизация: концепция и политика городского развития», он ставит вопрос относительно гармонии развития села и города, согласованной политики формирования единой природно-техносферной среды на планете в противовес одностороннему развитию городов в ущерб биосферной природе [26, с. 278–301].

Философы и социологи, анализируя образ жизни, в основном ссылались на цивилизационный подход, который, в соответствии с исследованиями Ф. Энгельса и других, опирался, по сути, на переход человечества от варварства к культуре и цивилизации, в соответствии с чем и развивается человечество и его образ жизни и жизнедеятельности. В связи с укреплением в мире марксистской теории классов и их борьбы, исторической смены общественно-экономических формаций этот подход практически господствовал в СССР и социалистических странах. Стало обычным историческое выделение буржуазного и социалистического образов жизни, и даже советского в границах социалистического как высшее его достижение. В этом есть определенное значение.

В социологии вычисляется децильный коэффициент как отношение совокупного дохода 10% богатейшего населения к совокупному доходу 10% беднейшего. Пороговым значением децильного коэффициента на доходы (дкнд) сейчас в мире считается среднее соотношение 8:1 (отмечается – 8). По данным делового еженедельника «Профиль», децильный коэффициент в советское время составлял 3–4, а в 2015 г. в России, согласно данным Росстата, – 15,6. В развитых странах этот показатель – 5–10 [16]. Это свидетельствует о закреплении негативных тенденций формирования современного «западного» образа жизни, усилении социально-экономической поляризации в российском обществе.

По мере урбанизации общественного развития, роста городов и городского населения Э. А. Орлова стала выделять и городскую культуру, и городской, урбанистический образ жизнедеятельности [17]. Действительно, противопоставление здесь имеет большой смысл, хотя и не охватывает все стороны жизни народов. Именно коллективистский социалистический образ жизни позволил создать мощную промышленность и вооруженные силы на этой основе, дал возможность стране стать поголовно грамотной, завоевать космос, сотворить лучшее образование в мире и лучшую науку. Размышления над проблематикой образа жизни, особенно в условиях негативного развития экологических процессов, привели к пониманию того, что исторические процессы (общественные и природные) имеют определенное единство, в связи с чем появляется понятие нового подхода – социоестественной истории [12]. Но это однобокое единство, к сожалению, складывается в результате техносферно-городского возвышения без заботы о параллельном развитии биосферы, породившей человека и человечество. Вот почему в своих прогнозах развития мира и человечества, а также основных характеристик образа жизни землян мы должны исходить из этого пока довлеющего основного тренда, порожденного капитализмом, его экономической доходностью в ущерб нормальной жизни человека и его природного здоровья.

Необходимо особо подчеркнуть, что в большинстве научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных обществоведов данное явление рассматривается с точки зрения социологического взгляда на мир, то есть анализа социальных изменений в индивидуальной и коллективной жизни. Безусловно, в таком подходе есть рациональное «зерно», поскольку общественная жизнь, формирующая содержание образа жизни, включает в себя многообразие изменений в социальной структуре, а именно: занятости населения, его быте, привычках, ценностных предпочтениях, потребностях, культуре. В то же время нам импонирует более широкий системный социоприродный подход, поставленный в центр внимания ученых научно-философской школы социально-техногенного развития мира – Э. С. Демиденко, Н. В. Попковой, Е. А. Дергачевой, Н. Н. Лапченко, А. Ф. Шустова [24] и других исследователей – и восходящий в своих истоках к работам В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере [2]. Согласно этому подходу общество рассматривается как компонент более глобальной системы – биосферы (естественной природы), в границах которой и происходит его историческое развитие [3], то есть складывающиеся условия природной среды обуславливают особенности социальных отношений, с чем можно согласиться. На современном техногенном этапе развития в социоприродное взаимодействие включается и третий элемент – социально создаваемая техносфе-

ра, трансформирующим образом воздействующая на социум и природу. В отличие от социологического, этот широкий подход совершенно справедливо трактуется как социально-философский, поскольку включает в свою исследовательскую базу общество, человека и мир (естественный и искусственный) в целом в их неразрывной взаимосвязи [7]. Поэтому методологическая база, основывающаяся на социально-философском взгляде на мир, представляет более обширный инструментарий для исследования явления «образ жизни» и с ним связанных процессов.

Существует большое количество источников, которые интерпретируют понятия «образ жизни» и «образ жизнедеятельности». Прежде всего, следует отметить, что эти термины являются очень близкими. Различие между ними заключается в том, что «образ жизнедеятельности» является более широким понятием, нежели «образ жизни». Так, по мнению Н. У. Ярычева, образ жизни выступает стереотипом поведения субъектов общества, который пронизывает их социальную активность: коммуникативную (внешнюю) и когнитивную (влияющую изнутри) сферу деятельности. Далее он отмечает, что смысл этого понятия определяется установлением и исследованием взаимосвязи между обществом и индивидом [28], тем самым автор, на наш взгляд, ограничивает понимание этого явления сугубо социологическими рамками.

Понятие «образ жизнедеятельности» состоит из двух терминов. Так, понятие «образ» трактуется как способ, направление, порядок, «содержание отражения» [25]. Рассматривая понятие «жизнедеятельность», Е. А. Подольская трактует соответствующее ему явление как целенаправленное и преобразующее воздействие общества на биосферный мир и на самого человека для обеспечения собственного существования и развития. Среди компонентов жизнедеятельности она отмечает науку, моральное сознание, право, политику и другие разнообразные стороны бытия человека, соединяющие в единый человеческий мир природу, материю, общество [19].

В «Новой философской энциклопедии» образ жизни трактуется как конфигурация жизнедеятельности человека, которая характерна для исторически определенной системы социального развития и цивилизационного устройства [23]. Можно констатировать, что образ жизни общества зависит от конкретной эпохи и, соответственно, меняется при переходе от одного типа общества к другому. Это связано со многими факторами, такими как характер труда и общественного устройства, уровень развития экономической и технико-технологической базы, доля участия общества в управлении и др.

Еще одно исчерпывающее определение образа жизни дает «Философский энциклопедический словарь», в котором понятие, отражающее это явление, определяется как «философско-социологическая категория, охватывающая совокупность типичных видов жизнедеятельности индивида, социальной группы, общества в целом, которая берётся в единстве с условиями жизни» [27, с. 446]. Таким образом, мы находим упоминание о том, насколько тесно образ жизни связан с условиями, или, если брать в широком смысле, с окружающей естественной природной средой обитания человечества.

Понятие «образ жизни» включает в себя многие параметры. Оно состоит из нескольких категорий таких, как уровень жизни, уклад жизни и стиль жизни. Первая составляющая (уровень жизни) включает в себя по большей части экономический аспект жизни общества. Он отражает степень удовлетворения потребностей граждан, а также их материальное благосостояние. Также он включает такой критерий, как качество жизни, охватывающий экологические условия проживания индивида, состояние его физического и психического здоровья, обустройство быта и проч. Уклад жизни отражает культурные и традиционные особенности, исторически сложившиеся в условиях конкретного общества. Этот термин объединяет такие показатели, как социальные (в том числе семейные) отношения, а также характер собственности на средства производства. В философском энциклопедическом словаре отмечается, что стиль жизни концентрируется (в отличие от образа жизни) на субъективном аспекте жизнедеятельности людей [27, с. 654]. Это понятие отражает мотивы, привычки и ценности людей, а также характеризует их бихевиористические (поведенческие) аспекты.

В энциклопедическом словаре «Основы духовной культуры» жизнедеятельность описывается как «процесс телесно-душевно-духовного становления и развития человека в конкретных общественно-исторических, экономических и прочих внешних условиях и под влиянием выполняемой им конкретной деятельности» [18]. Соответственно, понятие «образ жиз-

недеятельности» охватывает все аспекты образа жизни общества в тот или иной период его развития, а также включает в себя деятельность человека, профессиональную и социокультурную.

Таким образом, образ жизнедеятельности выступает целостной системой, отражающей способ и особенности существования общества (и индивида) в различных сферах – социальной и природной – на определенном этапе исторического развития. Можно утверждать, что образ жизнедеятельности характеризует особенности освоения мира, а также содержание существования индивида как в узком смысле (внутри национального общества), так и в широком (в пределах общепланетарных национальных сообществ).

Исторический этап общественного развития во многом определяет тот образ жизни, который складывается в данном социуме. Для аграрного общества и жизнедеятельности населения в деревнях в условиях естественной природной среды был характерен традиционный, сельско-земледельческий образ жизни. Человек в доиндустриальный период развития существовал в рамках устойчивых обычаев. Коллективизм и консерватизм как основы его образа жизни определяли господство общественных интересов над личными. Свои потребности население удовлетворяло в большей степени за счет ресурсов биосферы и ее биологической основы – почв. Используя естественные, биосферные (селекционные и земледельческие) технологии, человечество из года в год на протяжении многих тысячелетий поддерживало однообразный, сезонный ритм жизни и занятости. Такому типу жизнедеятельности был характерен уклад жизни с большими (расширенными) семьями из нескольких поколений, поскольку количество членов семьи определяло ее благосостояние, а дети с раннего возраста включались в трудовые отношения. Традиционность, свойственная аграрному социуму, заключалась в почитании старших поколений, передаче от поколения к поколению сложившихся веками норм и ценностей. Уже тогда формируются малые фрагменты техносферы – искусственных технологий и среды обитания человечества, что было связано с ремесленной деятельностью и использованием ручной техники земледельцами.

Традиционному общественному развитию сопутствовали локальные экологические кризисы, которые население преодолеvalo, переходя на новые, еще не освоенные территории и, таким образом, расселяясь по земной поверхности. Только за период аграрного развития, составляющий примерно 10 тыс. лет (до начала преиндустриальных преобразований XVII в.), было уничтожено, как отмечает М. Н. Строганова, около 1,5 млрд га плодородных почв, формирующих фундамент жизнедеятельности населения, удовлетворения его биологических и социокультурных потребностей. Этот массив утраченных почв составил примерно около трети всех пригодных для ведения земледелия естественных природных ресурсов. Еще около 0,7 млрд га почв было уничтожено при развитии аграрном способе производства, основывающемся на механизированной обработке земли, за период последних трех столетий промышленно-городского развития, причем скорость их уничтожения превысила среднеисторические темпы в тридцать раз [22]. Уничтожение почв и других растительных ресурсов вызвало необходимость смены способа производства в западноевропейском регионе – перехода к его промышленному типу и индустриально-техногенному развитию социума с новым, урбанистическим, образом жизни.

Результатом промышленной революции стал не просто переход от господствующей тысячелетиями аграрной экономической системы к индустриальной. Изменение способа общественной жизни способствовало в XVIII в. смене характера труда, в котором стали использоваться машинные технологии. Перейдя на индустриальный уровень, войдя в эпоху модернизма, человек осознал спектр своих возможностей и стал активно эксплуатировать окружающий биосферный мир, изменяя и подстраивая его под свои потребности и интересы, не заботясь о его ценности. Как отмечает В. А. Кутырев, совершенствование знаний и умений способствует отстранению человека от естественного, натурального в своей природе и приводит к его преодолению [13]. Происходит нарастание искусственного не только вокруг человека, но и в самом человеке, что проявляется во всех сферах его жизнедеятельности.

В городах, куда мигрирует население для работы на промышленных предприятиях, концентрируются научно-технические производительные силы и новые, небiosферные (машинные, индустриальные и разнообразные искусственные) технологии. Активно расширяется за счет урбанизированных поселений и разнообразных искусственных элементов техносфера, что приводит к становлению техногенной среды жизнедеятельности населения в го-

родах и их агломерациях. Основными вехами в становлении и усложнении техносферы являются промышленная (XVIII в.), научно-техническая (середина XX в.), информационная (1970-е гг.), биотехнологическая (1980-е гг.), нанотехнологическая (2010-е гг.) революции, подготавливающие переход социума к постиндустриальному этапу техногенного развития. Эти этапы связаны с нарастанием технократического развития социума, усилением кризисных экологических явлений и техногенными трансформациями природно-биологических систем, все большего отдаления общества от естественных природных условий жизни и деятельности. Динамизм техногенной среды, подавляющей среду жизни естественную, биосферную, наиболее ярко проявляется в разрастании техногенных грунтов (разрушенных почв) – их масштаб в начале XXI в. превысил половину городских территорий. Экспансия искусственного в различных его проявлениях дает основания исследователям говорить о нарастании интегрированных социотехноприродных процессов, формировании социально-техногенного развития мира и даже смене эволюции жизни с естественной на техногенную социоприродную [4], поскольку искусственное (техническое) качественным образом меняет социальное и природное [5]. Поэтому происходит становление, по мысли Е. А. Дергачевой, не просто урбанистического, а техногенного образа жизни населения [6]. Его составляющими являются технологизация и информатизация процессов труда, быта и досуга, высокий профессионализм и образованность личности, занятой в сфере высокотехнологичных услуг, нуклеарный тип семьи, индивидуализм взамен коллективности и даже техногенные изменения в самом человеческом организме, проявляющиеся в утрате его природного здоровья и замещении плохо работающих органов технологическими системами, разработанными на основе конвергентных технологий [29]. И все эти социальные компоненты прочно связаны с расширением техносферы и техногенности общественного развития [9].

Основанное на индустрии и урбанизации жизни техногенное общество представляет собой небывалый ранее в истории фактор, преобразующий естественную биосферную среду, создающий техническую среду – техносферу. Целью формирования техногенной среды, как отмечает Н. В. Попкова, является обеспечение функционирования жизнедеятельности человека, но, как правило, оно достигается за счет антропогенного преобразования природы и впоследствии находит отражение в трансформации социокультурной жизни социума [20]. Человечество, осуществляя изменения в отношении биосферного мира, преобразует тем самым не только свое непосредственное окружение и пространство, но и свое бытие, свою жизнедеятельность.

На наш взгляд, можно согласиться с А. М. Ковалевым, который подчеркивает, что формационная структура общества, соединяющая производительные силы и производственные отношения, в совокупности с природно-демографическими процессами бытия социума обуславливают динамизм и направленность общественного прогресса, а в итоге – многообразие стадий развития [11]. Уровень научно-технического прогресса страны отражается не только на степени ее развития, но и на характере трансформации природно-биологических систем. Так, в самом развитом социуме, которым на сегодняшний день являются Соединенные Штаты Америки, за пятьсот лет построения капиталистической экономики утрачено более 95% первичных биосферных лесов, не говоря уже о западноевропейском регионе, где они вовсе отсутствуют [15], что, несомненно, отражается на образе жизни их граждан.

Образ жизнедеятельности социума в современном техногенном мире набирает ускоренный темп. Это связано с тем, что жизнь человека протекает в совершенно иных координатах, чем были у его предшественников. По мнению Э. А. Араб-Оглы, в предыдущие периоды развития общества «ритм истории», то есть ее социальные, экономические, научно-технические изменения осуществлялись на протяжении смены нескольких поколений. Сегодняшний исторический темп «разогнался» до таких скоростей, что начинает совпадать с биологическим ритмом жизни общества [1]. Разумеется, такие изменения находят отражение в укладе жизни современного человека.

Благодаря совершенствованию современной науки, техники и технологии человечеству удалось продвинуться вперед в своем развитии – в повышении благосостояния и создании более комфортных условий жизнедеятельности. Разумеется, это не могло не отразиться на других сторонах бытия человечества. В работах И. К. Лисеева отмечается, что влияние науки на все области функционирования общества неуклонно растет, а это приводит к существенным изменениям в культуре современного человека. Таким образом, появляется глубокая

необходимость философского осмысления подобных трансформаций [14]. Более того, на наш взгляд, в настоящее время существует необходимость не только социально-философского анализа, но и детальной проработки и коррекции образа жизнедеятельности современного общества, ибо технологическое развитие является, в первую очередь, плодом его творческой активности. Игнорируя данную проблему, общество ставит под угрозу возможности коэволюционного развития социума и биосферной природы.

В настоящее время многие ученые отмечают формирование такого феномена, как «общество потребления». Так, Н. Н. Ростова и С. В. Банных, рассматривая проблему жизни человека, приходят к выводу, что обретение истинного смысла жизни – это достаточно сложный опыт, в процессе достижения которого люди сталкиваются с различными негативными факторами, такими как разочарование, опустошение, переживание. Учитывая то, что не каждый человек готов идти на жертвы, большинство выбирает путь, который намного легче, – путь удовлетворения материальных потребностей и возведения их в культ своей жизни [21]. В условиях формирования подобного образа жизни происходит становление общества потребления, которое, в первую очередь, стремится к материальному благополучию и демонстрирует бесконтрольное потребление создаваемой более полумиллиарда лет на суше биосферной природы.

Усложнение техногенности развития общества и природы с включением в них искусственного (технического) приводят к изменениям в образе жизни, становящемся техногенным и соединяющем в единое взаимозависимое целое социальные, технические и естественные природные компоненты. Как подчеркивает Е. А. Дергачева, это взаимовлияние приобретает глобальный характер, поскольку в результате опосредованного техникой взаимодействия между разными обществами и расширения рыночного хозяйствования в мире происходит взаимное сближение условий и образов жизни различных социумов, находящихся на разных стадиях индустриально-техногенного развития, вследствие чего формируется планетарное техногенное общество [8].

Таким образом, взаимодействие трех сфер (социо-, техно- и биосферы) в значительной степени влияет на природное пространство и населяющую его жизнь, что определяет смысловое содержание понятия «образ жизни». На современном, техногенном, этапе развития образ жизни тесно связан с расширением городской техносферы и техногенных условий жизнедеятельности людей, что устанавливает особенности их существования. Динамично изменяющийся образ жизни в техногенном обществе обуславливает необходимость его постоянного социально-философского осмысления и коррекции, поскольку научно-техническое развитие, повышая уровень и уклад жизни, сопровождается нарастанием экологических угроз. От степени осознания противоречий становящегося глобального техногенного образа жизни зависит возможность устойчивого развития будущих поколений и создание комфортных условий существования.

Список литературы

1. Араб-Оглы Э. А. Размышления о будущем // Человек и его будущее: Новые технологии и возможности человека / отв. ред. Г. Л. Белкина ; ред.-сост. М. И. Фролова; предисл. Г. Л. Белкиной, С. Н. Корсакова. М. : ЛЕНАНД, 2012. С. 37–43.
2. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / предисл. Р. К. Баландина. М. : Айрис-Пресс, 2004. 576 с.
3. Демиденко Э. С. Методологические подходы В. И. Вернадского к пониманию социально-технологического развития мира // Философские идеи В. И. Вернадского и современность. Вып. 51. «Ценологические исследования». М. : ИФ РАН, Технетика, 2013. С. 84–91.
4. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни : науч. докл. М. : РАН, 2017. 28 с.
5. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А., Попкова Н. В. Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. М. : Всемирная информ-энциклопедия ; Брянск : Изд-во БГТУ, 2011. 388 с.
6. Дергачева Е. А. Урбан-техногенный образ жизни людей в техногенном обществе // Проблемы современного антропосоциального познания. Брянск : Изд-во БГТУ, 2009. Вып. 7. С. 115–122.
7. Дергачева Е. А. Концепция социотехноприродной глобализации: Междисциплинарный анализ. М. : Ленанд, 2016. 256 с.
8. Дергачева Е. А. Современная глобализация как мегатенденция взаимосвязанных социо-эколого-экономических изменений // Фундаментальные исследования. 2015. № 12. Ч. 2. С. 371–375. URL: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2015/12-2/39422.pdf> (дата обращения: 20.02.2018).
9. Дергачева Е. А. Философия техногенного общества. М. : Ленанд, 2011. 216 с.

10. Историческая поступь культуры: земледельческая, урбанистическая, ноосферная : сб. тр. / под ред. Э. С. Демиденко, Г. А. Невелева. Брянск : БГПИ, 1994. 192 с.
11. Ковалев А. М. Принципы новой философии (идеи, размышления, гипотезы). М. : Современные тетради, 2006. 327 с.
12. Кульпин Э. С. Генетический код цивилизации // Природа и общество: на пороге метаморфоз. Сер. «Социоестественная история. Генезис кризисов природы и общества в России» / под ред. Э. С. Кульпина. М. : ИАЦ «Энергия», 2010. Вып. XXXIV. С. 10–26.
13. Кутырев В. А. Культура и технология: борьба миров. М. : Прогресс-Традиция, 2001. С. 15–16.
14. Лисеев И. К. Влияние биологии на формирование новых норм и установок культуры // Человек в единстве социальных и биологических качеств / отв. ред. А. А. Гусейнов ; ред.-сост. Г. Л. Белкина ; предисл. Г. Л. Белкиной, С. Н. Корсакова. М. : Либроком, 2012. С. 36.
15. Медоуз Д. Х., Рандерс Й., Медоуз Д. Л. Пределы роста: 30 лет спустя / пер. с англ. Е. С. Оганесян ; под ред. Н. П. Тарасовой. М. : БИНОМ, Лаборатория знаний, 2012. 358 с.
16. Михайлов А. Капитализм не для всех // Профиль : деловой еженедельник. 2016. URL: <http://www.profile.ru/economics/item/113346-kapitalizm-ne-dlya-vsekh> (дата обращения: 13.05.2018)
17. Орлова Э. А. Современная городская культура и человек. М. : Наука, 1987. 192 с.
18. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / сост. В. С. Безрукова. Екатеринбург, 2000. URL: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/spiritual-culture/fc/slovar-198.htm#zag-773> (дата обращения: 18.03.2018).
19. Подольская Е. А. Социальная философия. Харьков : Изд-во «Народная украинская академия», 2009. 544 с.
20. Попкова Н. В. Философия техносферы. М. : Издательство ЛКИ, 2008. С. 23.
21. Ростова Н. Н., Банных С. В. Утрата духовных ценностей как причина эмоциональных расстройств // Философские проблемы биологии и медицины. Вып. 4: Фундаментальное и прикладное : сб. материалов 4-й ежегод. науч.-практ. конф. М. : Изд-во «Принтберри», 2010. С. 392.
22. Строганова М. Н. Земельные ресурсы мира // Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М. ; СПб. ; N.Y., 2006. С. 339–340.
23. Толстых В. И. Образ жизни // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / Ин-т философии РАН ; Нац. общественно-науч. фонд. 2-е изд., испр. и доп. М. : Мысль, 2010. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH754ab05c45962b61080a75> (дата обращения: 18.02.2018).
24. Трифанков Ю. Т., Дергачев К. В. Брянская научно-философская школа социально-техногенного развития мира: мультидисциплинарный подход // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Е. И. Сорокиной, Е. А. Ларичевой : в 2 т. Брянск : БГТУ, 2018. Т. 1. С. 202–215.
25. Тютин В. Образ // Философская энциклопедия : в 5 т. / под ред. Ф. В. Константинова. М. : Сов. энцикл., 1960–1970. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (дата обращения: 18.04.2018).
26. Урбанизация: концепция и политика городского развития. М. ; Брянск : Очаг, 1992. 332 с.
27. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М. : Сов. энцикл. М., 1983.
28. Ярычев Н. У. Образ жизни как социальный характер поколения // Фундаментальные исследования. 2015. № 2–4. С. 876–883.
29. Dergacheva E. A., Backsanskij O. E. Economic Man under Conditions of World Social-Technogenic Development // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. International Conference «Responsible Research and Innovation 2016» P. 192–200. URL: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/icRRIF2016025.pdf> <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.07.02.25> (дата обращения: 22.03.2018).

Social and philosophical understanding of the way of life in a technogenic society

S. I. Shcherbakova

postgraduate student of the Department of philosophy, history and sociology, Bryansk State Technical University.
Russia, Bryansk. ORCID: 0000-0002-9120-1603. E-mail: shcherbakovasi@mail.ru

Abstract: The problems of the phenomenon "lifestyle" and the socio-philosophical meaning of the concept associated with it are considered. In most of the research work of domestic and foreign social scientists, the phenomenon of "lifestyle" is interpreted from the point of view of the sociological view of the world, that is, the analysis of social changes in individual and collective life. The author in his study relies on a broader systemic socio-natural approach, placed in the center of attention of scientists of the scientific and philosophical

school of socio-technogenic development of the world and rising in its origins to the works of V. I. Vernadsky on the biosphere and the noosphere. According to this approach, which allows us to more broadly understand the phenomenon of "lifestyle" from the social and philosophical standpoint, society is seen as a component of a more global system – the biosphere (natural nature) within which its historical development takes place, that is, the developing conditions of the natural environment condition features of social relations. At the modern, technogenic (industrial and emerging post-industrial) stage of development, a third element is included in the socio-natural interaction: a socially created technosphere that transforms society and nature in a transformative way. The way of life in a technogenic society is closely connected with the expansion of the urban artificial environment of life and the degradation of the natural environment, the development of man-made conditions for people's livelihoods, which determines the features of their existence, employment, value preferences, needs, life and leisure. A dynamically changing way of life in conditions of socio-technogenic development of the world determines the necessity of its constant social and philosophical understanding and correction, since such development, raising the standard of living, is accompanied by the growth of environmental threats. From the degree of awareness of the contradictions of the emerging global man-made lifestyle, the possibility of sustainable development of future generations and the creation of comfortable conditions for their livelihoods depends.

Keywords: lifestyle, activity, social and technogenic development, technosphere, biosphere, human, society.

References

1. Arab Ogly EH. A. *Razmyshleniya o budushchem* [Reflections on the future] // *CHelovek i ego budushchee: Novye tekhnologii i vozmozhnosti cheloveka* – Man and his future: New technologies and human capabilities / resp. ed. G. L. Belkin; ed. comp. M. I. Frolova; pref. G. L. Belkin, S. N. Korsakov. M. LENAND. 2012. Pp. 37–43.
2. Vernadskij V. I. *Biosfera i noosfera* [Biosphere and noosphere] / Preface R. K. Balandin. M. Iris-Press. 2004. 576 p.
3. Demidenko EH. S. *Metodologicheskie podhody V. I. Vernadskogo k ponimaniyu social'no tekhnologicheskogo razvitiya mira* [Methodological approaches of V. I. Vernadsky to understanding the social technological development of the world] // *Filosofskie idei V. I. Vernadskogo i sovremennost'*. Vyp. 51. «Cenologicheskie issledovaniya» – Philosophical ideas of V. I. Vernadsky and modernity. Issue 51. "Technological research." M. IPhRAS, Tekhnika. 2013. Pp. 84–91.
4. Demidenko EH. S., Dergacheva E. A. *Ot global'noj degradacii biosfery k smene ehvolucii zhizni: nauch. dokl.* [From the global degradation of the biosphere to the change of life evolution: scient. report]. M. Russian Academy of Sciences. 2017. 28 p.
5. Demidenko EH. S., Dergacheva E. A., Popkova N. V. *Filosofiya social'no tekhnogennogo razvitiya mira: stat'i, ponyatiya, terminy* [The Philosophy of social and technological development of the world: articles, concepts, terms]. M. World inform encyclopedia; Bryansk: Publishing house of BSTU. 2011. 388 p.
6. Demidenko EH. S., Dergacheva E. A., Popkova N. V. *Filosofiya social'no tekhnogennogo razvitiya mira: stat'i, ponyatiya, terminy* [Urban technogenic way of life of people in technogenic society] // *Problemy sovremennogo antroposocial'nogo poznaniya* – Problems of modern anthroposocial knowledge. Bryansk. Publishing house of BSTU. 2009. Issue 7. Pp. 115–122.
7. Dergacheva E. A. *Koncepciya sociotekhnoprirodnoj globalizacii: Mezhdisciplinarnyj analiz* [Concept of social engineering globalization: Interdisciplinary analysis]. M. Lenand. 2016. 256 p.
8. Dergacheva E. A. *Sovremennaya globalizaciya kak megatendenciya vzaimosvyazannyh socio ehkologicheskikh izmenenij* [Modern globalization as a megatrend of interconnected socio-ecological economic changes] // *Fundamental'nye issledovaniya* – Fundamental research. 2015. No. 12. Part 2. Pp. 371–375. AVAILABLE AT: http://www.rae.ru/fs/pdf/2015/12_2/39422.pdf (accessed: 20.02.2018).
9. Dergacheva E. A. *Filosofiya tekhnogennogo obshchestva* [Philosophy of the industrial society]. M. Lenand. 2011. 216 p.
10. *Istoricheskaya postup' kul'tury: zemledel'cheskaya, urbanisticheskaya, noosfernaya: sb. tr.* – The historical march of culture: agricultural, urbanistic, noosphere: coll. works. / ed. E. S. Demidenko, G. A. Neveleva. Bryansk. BSPI. 1994. 192 p.
11. Kovalev A. M. *Principy novoj filosofii (idei, razmyshleniya, gipotezy)*. [Principles of the new philosophy (ideas, thoughts, hypotheses)]. M. Modern notebooks. 2006. 327 p.
12. Kul'pin EH. S. *Geneticheskij kod civilizacii* [Genetic code of civilization] // *Priroda i obshchestvo: na poroge metamorfoz. Ser. «Socioestvennaya istoriya. Genezis krizisov prirody i obshchestva v Rossii»* – Nature and society: on the threshold of metamorphosis. Ser. "Socio-natural history. The genesis of the crises of nature and society in Russia" / edited by E. S. Kulpin. M. IATS "Energija". 2010. Issue XXXIV. Pp. 10–26.
13. Kutyrev V. A. *Kul'tura i tekhnologiya: bor'ba mirov* [Culture and technology: the struggle of the worlds]. M. Progress-Tradition. 2001. Pp. 15–16.
14. Liseev I. K. *Vliyanie biologii na formirovanie novyh norm i ustanovok kul'tury* [Influence of biology on the formation of new norms and cultural attitudes] // *CHelovek v edinstve social'nyh i biologicheskikh kachestv* –

Man in the unity of social and biological qualities / resp. ed. A. A. Huseynov; ed. comp. G. L. Belkina; preface. G. L. Belkina, S. N. Korsakov. M. Librokom. 2012. P. 36.

15. Meadows D. H., Randers Y., Meadows D. L. *Predely rosta: 30 let spustya* [Growth limits: 30 years later] / transl. from English by E. S. Hovhannisyan; ed. P. Tarasova. M. BINOM, Knowledge Laboratory. 2012. 358 p.

16. Mihajlov A. *Kapitalizm ne dlya vseh* [Capitalism is not for everyone] // *Profil' : delovoj ezhenedel'nik* – Profile: business weekly. 2016. AVAILABLE AT: http://www.profil.ru/economics/item/113346_kapitalizm_ne_dlya_vseh (accessed: 13.05.2018)

17. Orlova E. H. *Sovremennaya gorodskaya kul'tura i chelovek* [Modern urban culture and people]. M. Nauka. 1987. 192 p.

18. *Osnovy duhovnoj kul'tury (ehnciklopedicheskij slovar' pedagoga)* – Basics of spiritual culture (encyclopedia dictionary of the teacher) / comp. V. S. Bezrukova. Yekaterinburg. 2000. AVAILABLE AT: http://cultlib.ru/doc/dictionary/spiritual_culture/fc/slovar_198.htm#zag_773 (accessed: 18.03.2018).

19. Podol'skaya E. A. *Social'naya filosofiya* [Social philosophy]. Kharkov. Publishing house "People's Ukrainian Academy". 2009. 544 p.

20. Podol'skaya E. A. *Social'naya filosofiya* [Philosophy of the technosphere]. M. LKI Publishing House. 2008. P. 23.

21. Rostova N. N., Bannyh S. V. *Utrata duhovnyh cennostej kak prichina ehmocional'nyh rasstrojstv* [Loss of spiritual values as a cause of emotional disorders] // *Filosofskie problemy biologii i mediciny. Vyp. 4: Fundamental'noe i prikladnoe: sb. materialov 4 j ezhegod. nauch. prakt. konf.* – Philosophical problems of biology and medicine. Issue. 4: Fundamental and applied: coll. materials of the 4th year scientific pract. conf.] M. Publishing house of the "Printberri". 2010. P. 392.

22. Stroganova M. N. *Zemel'nye resursy mira* [Land resources of the world] // *Globalistika: Mezhdunarodnyj mezhdisciplinarnyj ehnciklopedicheskij slovar'* – Globalistics: international interdisciplinary encyclopaedic dictionary. M.; SPb.; N. Y., 2006. Pp. 339–340.

23. Tolstyh V. I. *Obraz zhizni* [Lifestyle] // *Novaya filosofskaya ehnciklopediya: v 4 t* – New philosophical encyclopedia: in 4 vol. / Institute of philosophy of Russian Academy of science; Nat. social scient. fund. 2 ed., corr. and add. M. Mysl'. 2010. AVAILABLE AT: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH754ab05c45962b61080a75> (date accessed: 18.02.2018).

24. Trifankov YU. T., Dergachev K. V. *Bryanskaya nauchno filosofskaya shkola social'no tekhnogennogo razvitiya mira: mul'tidisciplinarnyj podhod* [Bryansk scientific school of social man-made world development: a multidisciplinary approach] // *Aktual'nye problemy social'no gumanitarnyh issledovanij v ehkonomike i upravlenii: materialy IV Vseros. nauch. prakt. konf.* – Actual problems of Humanities and social studies in economy and management: materials of the IV All-Russia scientific pract. conf. / under the editorship of E. I. Sorokina, E. A. Laricheva: 2 vol. Bryansk. BSTU. 2018. Vol. 1. Pp. 202–215.

25. Tyuhtin V. *Obraz* [Image] // *Filosofskaya ehnciklopediya: v 5 t.* – Philosophical encyclopedia: 5 vol. / ed. F. V. Konstantinov. M. Sov. encycl. 1960–1970. AVAILABLE AT: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (date accessed: 18.04.2018).

26. *Urbanizaciya: koncepciya i politika gorodskogo razvitiya* – Urbanization: the concept and policy of urban development. M.; Bryansk. Ochag. 1992. 332 p.

27. *Filosofskij ehnciklopedicheskij slovar'* - Philosophical encyclopedic dictionary / chief editor L. F. Ilichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. M. Sov. encycl. M. 1983.

28. YArchev N. U. *Obraz zhizni kak social'nyj harakter pokoleniya* [Way of life as a social character of generation] // *Fundamental research*. 2015, No. 2-4, pp. 876–883.

29. Dergacheva E. A., Backsanskij O. E. *Economic Man under Conditions of World Social-Technogenic Development* // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. International Conference «Responsible Research and Innovation 2016»* P. 192–200. AVAILABLE AT: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/icRRIF2016025.pdf>. <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.07.02.25> (date accessed: 22.03.2018).